



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

ST-3821/2016-64

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE  
O NAMIRENJU

Trgovački sud u Zagrebu, po sudcu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad dužnikom BRŠLJAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Šibla 9, OIB: 85461827944, 18. veljače 2020.

riješio je

I. Troškovi unovčenja nekretnine stečajnog dužnika upisane u knjigu položenih ugovora za k.o. Vrapče Novo, broj podul. 53291 - Stambena zgrada MATOŠECA MILIVOJA 3, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 4135/8, utvrđuju se u iznosu od 23.645,82 kn.

II. Razlučni vjerovnik AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Via Santa Brigida 29, 80133 Napulj, Italija, OIB: 29163637960, namiruje se s iznosom od 449.270,65 kn.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji da s uplaćenih sredstava kupovnine (identifikator nadmetanja: 19487) za nekretninu navedenu u st. I. izreke, iznos od 23.645,82 kn prenese na račun stečajnog dužnika Bršljan d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Šibla 9, OIB: 85461827944, IBAN: HR75 2340 0091 1900 2805 3.

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji da s uplaćenih sredstava kupovnine (identifikator nadmetanja: 19487), za nekretninu navedenu u st. I. izreke, iznos od 449.270,65 kn prenese na račun razlučnog vjerovnika AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Via Santa Brigida 29, 80133 Napulj, Italija, IBAN: HR63 2340 0091 1700 1610 2.

Obrazloženje

U ovom stečajnom postupku je putem elektroničke javne dražbe provedene kod Financijske agencije (identifikator nadmetanja: 19487), sukladno odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17; nastavno: SZ) unovčena nekretnina dužnika navedena u st. I. izreke, za iznos od 472.916,47 kn, o čemu je Financijska agencija izvijestila sud po provedenoj dražbi.

Ročište radi obračuna troškova i namirenje razlučnih vjerovnika, zakazano temeljem čl. 124. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12 do 73/17; nastavno: OZ) u svezi s čl. 248. st. 1. SZ održano je 13. veljače 2020.

Stečajna upraviteljica podnijela je podneskom od 10. siječnja 2020. obračun troškova (prijedlog za diobu kupovnine) kojim potražuje:

1. <b>Bruto</b> nagrada stečajnoj upraviteljici sa porezima, prirezima, doprinosi	61.588,51 kn
2. Dodatna nagrada stečajnoj upraviteljici sa porezima, prirezima, doprinosima, čl. 8. st. 1, 2 i 3 Uredbe u <b>bruto</b> iznosu	5.375,00 kn
3. <b>Nagrada za rad U PRETHODNOM POSTUPKU – 4.000,00 kn brutto + trošak za dolazak na ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje st. postupka</b>	5.853,62 kn
3. Putni trošak stečajne upraviteljice, izvještajno ročište na relaciji Osijek – Zagreb (283 km), Zagreb – Osijek (283 km) dana <b>14.11.2018.godine</b> ; Ukupno: 566 km * 2 kune = 1.132,00 kn netto što <b>brutto</b> iznosi 1.855,27 kn – odluka VTS RH Pž – 4/2018 od 07.02.2018	1.855,27 kn
4. Putni trošak stečajne upraviteljice za dolazak na ročište za diobu kupovnine na relaciji Osijek – Zagreb, Zagreb – Osijek, ulupno 566 km * 2 kn = 1.132,00 netto što <b>brutto</b> iznosi 1.855,27 kn - odluka VTS RH Pž – 4/2018 od 07.02.2018	1.855,27 kn
5. Predujam FINI, trošak el. javne dražbe	1.400,00 kn
6. Trošak CVH d.d.	18,00 kn
7. Izrada pečata	150,00 kn
8. Knjigovodstvene usluge 16 mjeseci (za razdoblje od 01. rujna 2018. godine do 31. prosinca 2019. godine * 750,00 KN	12.000,00 kn
9. Trošak HEP TOPLINARSTVO	2.142,21 kn
10. Promjena brave	600,00
9. Trošak odvjetnika, otvaranje prostora	5.140,00
<b>U K U P N O:</b>	<b>97.977,88</b>

Razlučni vjerovnik AMCO prigovorio je predloženom obračunu troškova i iznosu namirenja, navodeći da je pogrešno obračunata nagrada temeljem Uredbe o troškovima za rad stečajnog upravitelja i da je pravilan iznos 57.291,64 kn a ne kako je navedeno 61.588,51 kn. Također je prigovorio i iskazanim putnim troškovima, dva puta po 1.855,27 kn, ističući da je stečajna upraviteljica pristala raditi na području Zagreba te stoga trošak puta iz Osijeka u Zagreb ne može pasti na teret razlučnog vjerovnika. Prigovara i troškovima odvjetnika te iste smatra neosnovanima ukoliko nije donesena odluka Skupštine vjerovnika da se odvjetnici mogu angažirati za zastupanje stečajnog dužnika.

Odredbom čl. 248. st. 1. SZ propisano je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. Stečajnog zakona,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom čl. 254. st. 2. i 3. SZ propisano je da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Prema stavu sudske prakse, pri obračunu troškova unovčenja nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo, priznaju se samo troškovi po čl. 254. st. 3. SZ a ne i po stavku 2. istoga članka, dakle ne i po osnovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava.

Ovaj sud smatra da su stvarni troškovi unovčenja samo iznos od 1.400,00 kn, koliko je prema priloženom računu, iznosila naknada Financijskog agenciji za provedbu dražbe. Međutim, obzirom da je navedeni iznos znatno niži od paušalnih 5 posto od iznosa za koji je nekretnina unovčena, troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava utvrđeni su u paušalnom iznosu od 5 posto, dakle 23.645,82.

Po motrištu ovoga suda razlučni vjerovnik nije dužan snositi troškove nagrade stečajnog upravitelja kao niti nagrade u prethodnom postupku, putne troškove stečajnog upravitelja, bez obzira na udaljenost i boravište stečajnog upravitelja kao niti ostale materijalne troškove koje stečajna upraviteljica specificira u svom obračunu, pa isti nisu priznati kao stvarni troškovi unovčenja u smislu čl. 254. st. 3. SZ.

Pri tome se navodi da ovaj sud nije, za sada, odlučio o nagradi stečajnoj upraviteljici, usprkos njezinu (ponovljenom) traženju, budući da se prema odredbi čl. 2, st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine, broj 106/15) nagrada određuje nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Stečajna upraviteljica nije izvijestila sud da su dovršeni svi poslovi za koje je imenovana, sukladno odredbi čl. 89. SZ, stoga je njezin zahtjeva za određivanjem nagrade u ovoj fazi postupka preuranjen.

S preostalim iznosom kupovnine namirena je tražbina prvoupisanog razlučnog vjerovnika, kako to propisuje odredba čl. 248. st. 1. toč. 2. SZ (stavak II. izreke).

Nalog Financijskoj agenciji u st. III. i IV. izreke donesen je temeljem čl. 28. st. 1. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine broj 154/14 i 1/19).

U Zagrebu, 18. veljače 2020.

S U D A C:  
MIHAEL KOVAČIĆ

Pravna pouka:

Na ovo rješenje može se izjaviti žalba u roku od osam dana a podnosi se ovome sudu u tri primjerka.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Stečajnoj upraviteljici – e-Komunikacija
3. Financijskoj agenciji, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **17894-0e3e1**

Kontrolni broj: **028de-e790d-a4b47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIHAEL KOVAČIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.